# **UCHWAŁA Nr 550/11669/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 19 grudnia 2023 r.**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2023 r. przez ……………prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ……….. Firma Handlowo-Usługowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost konkurencyjności Ośrodka Zjawa poprzez wdrożenie udoskonalonych usług,* nr FEPK.01.03-IZ.00-0045/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 550/11669/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 19 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 listopada2023 r. przez ……………. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ………………. Firma Handlowo-Usługowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost konkurencyjności Ośrodka Zjawa poprzez wdrożenie udoskonalonych usług*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0045/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 13 lipca 2023 r. ………….. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą …………… Firma Handlowo-Usługowa (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wzrost konkurencyjności Ośrodka Zjawa poprzez wdrożenie udoskonalonych usług*, w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0045/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(…)* *ulepszenie istniejących usług oraz wprowadzenie nowych, innowacyjnych, co przyczyni się do zwiększenia liczby przedsiębiorstw objętych wsparciem oraz zwiększenia liczby inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotację).”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 kwietnia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 639 600,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 520 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 364 000,00 zł.

IZ FEP 2021-2027 dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji wątpliwości i braków wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.3.44.2023.MDF z dnia 17 sierpnia 2023 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień. Wnioskodawca złożył stosowne uzupełnienia w dniu 28 sierpnia 2023 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.44.2023.MDF z dnia 26 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono
w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

W ramach kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* badane jest czy załączniki zostały poprawnie dołączone i przygotowane zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem wyboru projektów.

Zgodnie z pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru, ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach informacje wymagane *Instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów.

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

Zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis projektu,* projekt Wnioskodawcy polegać będzie na: *„budowie ruchomego pomostu (kei) do cumowania jednostek pływających (…).”*

Natomiast Wnioskodawca w pkt B.2 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* wskazał*,* że: *„Nieruchomość, na której będzie realizowana inwestycja znajduje się pod adresem: 38-610 Polańczyk, ul. Równa 42, Gmina Solina, powiat leski. Nr działek: 254, 296/2, nr obrębu: 0011”.*

Do wersji wniosku złożonej w odpowiedzi na nabór Wnioskodawca nie dołączył załącznika nr 7 pn. *Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością.* W związku z powyższym Wnioskodawca w ramach uzupełnień wniosku o dofinansowanie, pismem znak: WP-II.432.3.44.2023.MDF z dnia 17 sierpnia 2023 r., został wezwany do przedłożenia ww. załącznika nr 7 potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością*,* na potrzeby realizacji projektu, tj. umowy dzierżawy działki nr 296/2.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca przedłożył w ramach załącznika nr 7 tytuł prawny do dysponowania nieruchomością zlokalizowaną w Polańczyku, wpisaną do ewidencji gruntów jako część działki 296/2 – *Umowę dzierżawy nr 40/16 zawartą w dniu 28.09.2016 r. pomiędzy Spółką PGE Energia Odnawialna S.A. – Wydzierżawiającym, a ………… prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ………….. Firma Handlowo – Usługową – Dzierżawcą.* W § 1 pkt 1 ww. umowy dzierżawy wskazano, że: „*Wydzierżawiający oddaje Dzierżawcy na czas nieokreślony nieruchomość o powierzchni 8000 m2 położoną w miejscowości Polańczyk Patelnia* (…) *wpisaną do ewidencji gruntów jako część działki nr 296/2 (…).”* Z kolei w § 1 pkt 4 umowy zawarto zapis, iż: *„Dzierżawca przyjmuje do wiadomości, że Umowa dzierżawy dotyczy jedynie nieruchomości stanowiącej przedmiot dzierżawy, przy czym nie może stanowić o legalności zabudowy i daje Dzierżawcy ograniczone prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w tym znaczeniu, że zastosowanie ma § 4 Umowy w przypadku zamiaru budowy nowych obiektów lub remontu, modernizacji już istniejących obiektów.”*

Jednakże ww. dokument nie został przedłożony w całości (brak stron 2-4 czyli paragrafów od 3 do 18), co nie pozwoliło zweryfikować czy inwestycja dotycząca budowy pomostu, objęta wnioskiem o dofinansowanie, będzie możliwa do zrealizowania we wskazanej lokalizacji.

Regulamin wyboru w pkt 4.5 stanowi, że: *„Pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-2027 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.”*

Z kolei w załączniku nr 4 do Regulaminu wyboru projektów pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* wskazano, że: *„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Należy przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie. Należy pamiętać, iż w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości.”*

W ramach oceny formalnej wniosku IZ FEP stwierdziła, iż nie można zweryfikować czy Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 13 lipca 2023 r. posiadał prawo do dysponowania nieruchomością zlokalizowaną przy ul. Równa 42 w Polańczyku (działka nr 296/2), na której chciał realizować projekt, tym samym projekt nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.* Jednocześnie stwierdzono, iż załącznik nie został poprawnie przygotowany i dołączony do wniosku, gdyż umowa dzierżawy była niekompletna, a z jej treści ciężko wyczytać czy Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z budową kei do cumowania, a więc wniosek nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z oceną formalną przeprowadzoną w zakresie spełnienia warunku wynikającego z pkt 4.5 Regulaminu. Wnioskodawca podnosi, że powinno być mu zapewnione prawo do 7-dniowego terminu przewidzianego na złożenie wyjaśnień lub poprawę wniosku o dofinansowanie i jego załączników. Według Wnioskodawcy przez błędne działanie systemu CST2021, odczytał on wiadomość o konieczności poprawy wniosku na jeden dzień przed terminem dostarczenia poprawek. Wnioskodawca powołując się na zapisy Regulaminu bezpiecznego użytkowania CST wskazuje, iż nie otrzymał on powiadomienia mailowego o zamieszczeniu w systemie pisma skierowanego do niego w związku ze złożonym projektem. Wnioskodawca zaznacza, że ION nie dokonał weryfikacji czy system działa prawidłowo, mimo że to na nim ciąży obowiązek skutecznego poinformowania wnioskodawców o ocenie kryteriów formalnych. Z uwagi na brak powiadomień systemowych Wnioskodawca wnosi o przywrócenie terminu 7-dniowego na poprawę wniosku. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że w ustawie wdrożeniowej nie wskazano, iż Regulamin wyboru jest nadrzędnym dokumentem nad Regulaminem CST i to jego zapisy w sprawie komunikacji są ważniejsze. Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca IZ FEP nierówne traktowanie w zakresie wzywania Wnioskodawców do uzupełnień w ramach różnych naborów. Wnioskodawca porównuje możliwość poprawek w przedmiotowym naborze do innych naborów wskazując na wielokrotność uzupełnień wniosku np. w naborze nr FEPK.01.02-IZ.00-001/23. Wnioskodawca również nie rozumie zmiany Regulaminu wyboru projektów w przedmiotowym naborze, zarzucając IZ FEP celowe działanie w stosunku do przedsiębiorców. Wnioskodawca zaznacza, że co prawda nie ma tutaj zastosowania instytucja przywrócenia terminu z kpa, ale uważa że procedury naboru w FEP mieszczą się w sferze spraw publicznych i zgodnie z zasadą zaufania do władzy publicznej termin na uzupełnienia powinien być przywrócony celem równego traktowania Wnioskodawców. Odnosząc się natomiast do samej umowy dzierżawy Wnioskodawca uważa, że wątpliwości co do spełniania warunku dysponowania nieruchomością powinny były być wyjaśnione poprzez wezwanie do uzupełnień. Ponadto według niego umowa miała wskazywać prawo dysponowania nieruchomością, a nie ewentualne zastrzeżenia co do zgód na roboty budowlane. W regulaminie i instrukcji nie zostało to uregulowane, a zgoda na roboty nie ma tu znaczenia.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

1. Załącznik nr 7 *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością*:

W przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest fakt, że nie można zweryfikować czy Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiadał prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, zlokalizowaną przy ul. Równa 42 w Polańczyku działka nr 296/2. Załącznik nr 7 do wniosku, tj. umowa dzierżawy została załączona niekompletna (brak części stron).

IZ FEP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że udzielenie pomocy publicznej, w ramach niniejszego naboru, było możliwe po spełnieniu warunków opisanych w Regulaminie wyboru i jego załącznikach. W przedmiotowej sprawie istotą spełnienia kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* było aby projekt był realizowany na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027. Na dowód spełnienia tego warunku Wnioskodawca powinien był przedstawić dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością. Zapisy te wprost wynikają
z pkt 4.5 Regulaminu wyboru oraz załącznika nr 4 do ww. Regulaminu pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie.*

Jak wynika z przywołanych wyżej dokumentów Wnioskodawca powinien był przedłożyć jako załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie dokument potwierdzający, że posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Należało przedłożyć dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością, na której realizowany będzie projekt, tj. dokumentpotwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, przy czym prawo to Wnioskodawca musiał posiadać na dzień złożenia wniosku, zaś okres obowiązywania umowy nie mógł być krótszy niż okres realizacji projektu oraz powinien był obejmować okres trwałości.

Takie zapisy jasno określały warunki jakie Wnioskodawca musi spełnić. Z przedłożonej w załączniku nr 7 *umowy dzierżawy* nie można wywnioskować czy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca ma prawo do dysponowania nieruchomością zlokalizowaną przy ul. Równa 42 w Polańczyku, działka nr 296/2, na cele związane z realizacją projektu, tj. na budowę kei do cumowana jachtów. Brak stron w załączonej umowie dzierżawy uniemożliwia zweryfikowanie spełnienia kryterium formalnego pn. *Zakres rzeczowy projektu* i jednocześnie wskazuje na niespełnienie kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak poprawności dołączenia i sporządzenia załącznika.

Odnosząc się natomiast do zarzutów wskazanych w proteście odnośnie nieprawidłowości w wezwaniu do uzupełnień, nierównego traktowania Wnioskodawców w kontekście błędnego działania systemu CST oraz zmiany Regulaminu wyboru w zakresie wezwania do uzupełnień IZ FEP wskazuje jak poniżej.

Regulamin wyboru w pkt 14 pn. *Uzupełnianie i poprawa wniosków o dofinansowanie* przewiduje możliwość uzupełniania i poprawy wniosku o dofinansowanie. W trakcie trwania oceny formalnej, w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach wątpliwości lub braków Instytucja Organizująca Nabór wzywa Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku lub załączników. Zgodnie z Regulaminem wyboru wezwanie przekazywane jest przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021, działającej pod adresem: https://wod.cst2021.gov.pl/. Po wysłaniu wezwania przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021 i zmianie przez Instytucję Organizującą Nabór statusu wniosku w aplikacji WOD2021 na „Do poprawy” Wnioskodawca w aplikacji WOD2021 otrzymuje o tym fakcie powiadomienie systemowe. Zgodnie z pkt 14.1.5 Regulaminu wyboru termin na złożenie wyjaśnień lub ewentualną poprawę lub uzupełnienie wniosku wynosi 7 dni i liczy się od dnia następującego po dniu wysłania powiadomienia wzywającego do przedłożenia wyjaśnień/uzupełnień. W sytuacji kiedy Wnioskodawca uzupełni lub poprawi wniosek niezgodnie z zakresem określonym w wezwaniu, KOP dokona oceny projektu na podstawie wersji wniosku uwzględniającej dokonane uzupełnienia lub poprawę.

W trakcie oceny formalnej Instytucja Organizująca Nabór pismem z dnia 17 sierpnia 2023 r. skierowała do Wnioskodawcy wezwanie do poprawy/uzupełnienia wniosku i załączników. Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie dokonał uzupełnienia/poprawy wniosku w wyznaczonym terminie. W zaistniałej sytuacji, zgodnie z pkt.14.1.13 Regulaminu wyboru, Komisja Oceny Projektów dokonała oceny projektu na podstawie wersji wniosku po uzupełnieniach, stwierdzając jednak brak spełnienia kryteriów formalnych w zakresie przytoczonym w piśmie znak: WP-II.432.3.44.2023.MDF, z dnia 26 października 2023 r. informującym o ocenie negatywnej.

Regulamin wyboru w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, określa cel i zakres postępowania w zakresie wyboru projektów, zasady organizacji tego postępowania, sposób wyboru projektów oraz informacje niezbędne do przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów.

W tym miejscu wskazać należy, iż Regulamin wyboru jest dokumentem systemu realizacji programu operacyjnego. Treść Regulaminu wyboru dotyczy norm, na których obowiązywanie godzi się każdy ubiegający o udzielenie wsparcia. Są to bowiem reguły stosowane w celu wyłonienia Beneficjenta dofinansowania w ściśle określonej procedurze. Jakkolwiek Regulamin nie jest źródłem prawa w rozumieniu art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, tym niemniej spełnia kryteria źródeł prawa w szerokim tego słowa znaczeniu. Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu stwierdzić należy, że jest aktem tworzącym system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych przyznanych instytucjom zarządzającym.

Postanowienia tego regulaminu wraz z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego należy zatem uwzględnić przy ocenie legalności rozstrzygnięć podejmowanych w postępowaniu konkursowym. Regulamin stanowi przy tym swoiste uszczegółowienie regulacji ustawowych, w tym norm proceduralnych, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego (zob.m.in. wyroki NSA: z 27 lipca 2020 r., sygn. akt [I GSK 433/20](https://sip.lex.pl/#/document/523152319?cm=DOCUMENT); z 19 sierpnia 2020 r., sygn. akt [I GSK 675/20](https://sip.lex.pl/#/document/523165015?cm=DOCUMENT) oraz z 4 marca 2021 r. sygn. akt [I GSK 51/21](https://sip.lex.pl/#/document/523266520?cm=DOCUMENT)).

Obwiązujący Regulamin wyboru projektów udostępniony publicznie na stronie internetowej Instytucji Organizującej Konkurs wskazywał precyzyjnie, iż wezwanie do złożenia uzupełnień lub poprawy wniosku przekazywane jest przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021, działającej pod adresem: https://wod.cst2021.gov.pl/. Należy podkreślić, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursuspoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego wypełnienia wniosku (por. wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt [II GSK 1500/11](https://sip.lex.pl/#/document/521162509?cm=DOCUMENT)). Wnioskodawca przystępując do konkursupowinien znać jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób, a tym samym monitorować aplikację WOD2021 w okresie oceny formalnej celem konieczności ewentualnej poprawy lub uzupełnienia złożonego wniosku o dofinansowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania nie sposób zgodzić się z argumentami Wnioskodawcy przedstawionymi w proteście, iż Regulamin bezpiecznego użytkowania Centralnego Systemu Informatycznego należy traktować na równi z Regulaminem wyboru projektów. Wnioskodawca przystępując do naboru zobowiązany jest stosować się do zasad określonych w Regulaminie wyboru, a zatem jeżeli w jego postanowieniach znalazły się zapisy dotyczące sposobu wzywania wnioskodawców do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie oraz terminu ich wnoszenia, to Wnioskodawca zobowiązany jest do stosowania postanowień w tym zakresie oraz do bieżącego monitorowania aplikacji WOD2021. To Regulamin wyboru w ramach przedmiotowego naboru ma charakter normatywny, który określa cel i zakres postępowania w zakresie wyboru projektów, zasady organizacji tego postępowania, sposób wyboru projektów oraz informacje niezbędne do przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów.

W tym kontekście niezasadny jest zarzut dotyczący nierównego traktowania wnioskodawców w zakresie informowania o konieczności poprawy projektu i składania wyjaśnień/uzupełnień oraz ilości możliwych popraw wniosku w ramach rożnych naborów ogłoszonych przez Instytucję Zarządzającą FEP 2021-2027. Wnioskodawca przywołuje w proteście nabór nr FEPK.01.02-IZ.00-001/23, ogłoszony w ramach **Priorytetu 1 Konkurencyjna i cyfrowa gospodarka, Działania 1.2 Cyfryzacja** Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, w którym obowiązuje Regulamin wyboru przyjęty uchwałą nr 481/9980/23 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 kwietnia 2023 r. W naborze, w ramach którego Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie obowiązuje Regulamin wyboru przywołany na 3 stronie niniejszego rozstrzygnięcia i to jego zapisy są dla Wnioskodawcy wiążące.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w celu wyboru projektów do dofinansowania Instytucja Zarządzająca przeprowadza nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Warunkiem przeprowadzenia naboru jest przyjęcie Regulaminu wyboru projektów oraz udostępnienie go potencjalnym wnioskodawcom (art. 50 ust. 2 ustawy wdrożeniowej). Przyjęty w ramach danego naboru Regulamin wyboru określa m.in. zakres, w jakim możliwe jest uzupełnianie lub poprawianie wniosków o dofinansowanie projektu oraz sposób komunikacji między wnioskodawcą a instytucją (art. 51 ust. 1 ustawy wdrożeniowej). Ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy przyjętego w ramach danego naboru Regulaminu wyboru. Zatem fakt powoływania się przez Wnioskodawcę na uregulowania Regulaminu wyboru przyjętego w ramach innego konkursu przeprowadzanego przez Instytucję Zarządzającą nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z pkt 2.10 Regulaminu wyboru przystąpienie przez Wnioskodawcę do naboru jest równoznaczne z akceptacją postanowień Regulaminu wyboru przyjętego w ramach tego konkretnego naboru.

Odnosząc się do wprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą zmiany Regulaminu wyboru należy wskazać, że zapisy regulaminu mogły zostać zmienione, na co wskazuje wprost art. 51 ust. 3 ustawy wdrożeniowej („*Właściwa instytucja może zmieniać regulamin wyboru projektów, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5*.”). Zmiana Regulaminu wyboru nie jest dopuszczalna jedynie w zakresie wskazującym sposób wyboru projektów do dofinansowania oraz jego opisu, natomiast w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów jest dopuszczalna wyłącznie w sytuacji, w której w ramach danego postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania nie złożono jeszcze wniosku o dofinansowanie projektu. Wynika z powyższego, że Instytucja Zarządzająca może dokonać zmian Regulaminu jedynie w ściśle określonym zakresie, a wprowadzone zmiany obowiązują zarówno organ, jak i Wnioskodawcę.

Zmiana Regulaminu została wprowadzona uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. Informacja o zmianie Regulaminu została opublikowana na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl i dodatkowo została przekazana Wnioskodawcy indywidualnie drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w sekcji B pn. *Wnioskodawca i realizatorzy formularza wniosku o dofinansowanie*. Zatem Wnioskodawca miał informację na temat zmian wprowadzonych w Regulaminie wyboru i zasad obowiązujących w naborze, do których powinien się stosować. Instytucja Zarządzająca dokonując zmiany Regulaminu zapewniła wnioskodawcom wynikający z art. 45 ustawy wdrożeniowej obowiązek równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

Nadmienić należy, iż procedura konkursowa (w tym ocena wniosków o dofinansowanie) charakteryzuje się daleko posuniętym formalizmem, z czym każdy przystępujący do konkursu musi się liczyć i ten formalizm zaakceptować, uczynić mu zadość (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 22 sierpnia 2018 r., sygn. akt [III SA/Wr 273/18](https://sip.lex.pl/#/document/522642846?cm=DOCUMENT)).

Odpowiadając na sformułowany w proteście wniosek Wnioskodawcy dotyczący przywrócenia 7 dni kalendarzowych na poprawę projektu i złożenie wyjaśnień/uzupełnień wskazać należy, iż zgodnie z art. 59 ustawy wdrożeniowej do postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączeń pracowników oraz sposobu obliczania terminów). Regulamin wyboru również nie przewiduje możliwości przywrócenia terminu do złożenia poprawek lub uzupełnień do wniosku o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru, dotyczące kryteriów oceny formalnej oraz sposobu wzywania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie były jednakowe dla wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy*”.

Należy zatem stwierdzić, iż IZ FEP prawidłowo wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień. Wnioskodawca miał możliwość poprawy wniosku o dofinansowanie i załączenia brakujących dokumentów w taki sposób by jego projekt spełnił kryteria wyboru ustanowione w przedmiotowym konkursie. Jak wskazano w niniejszej uchwale Wnioskodawca jako załącznik nr 7 przedłożył umowę dzierżawy - dokument był niekompletny, zawierał jedynie pierwszą i ostatnią stronę, dlatego niemożliwe było zweryfikowanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele projektowe. Z uwagi na jednokrotność wezwania – pkt 14.1.11 Regulaminu wyboru, dokonanie, przez Wnioskodawcę, kolejnych poprawek w tym zakresie było wykluczone. Wnioskodawca powinien był dopilnować by przedłożone przez niego dokumenty były prawidłowo przygotowane i kompletne, tak by ich weryfikacja umożliwiła uzyskanie pozytywnej oceny w zakresie spełnienia kryteriów formalnych. Ten fakt, potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, iż: „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Biorąc pod uwagę powyższe IZ FEP 2021-2027 stwierdza, że projekt nie spełnia kryterium formalnego pn. *Zakres rzeczowy projektu* z uwagi na brak stron w załączonej umowie dzierżawy, które uniemożliwiają zweryfikowanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele projektowe i jednocześnie Instytucja Zarządzająca wskazuje na niespełnienie kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak poprawności dołączenia i sporządzenia załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie.

1. Załącznik nr 11 *Dokumenty finansowe*:

IZ FEP 2021-2027 wskazuje, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak podpisania załącznika nr 11 pn. *Dokumenty finansowe*.

Wraz z pierwotną wersją wniosku Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 11 zatytułowany *KPIR za 2021 i 2022.* Niemożliwe było jednak dokonanie odczytu ww. dokumentu. Instytucja Zarządzająca pismem znak: WP-II.432.3.44.2023.MDF z dnia 17 sierpnia 2023 r. wezwała Wnioskodawcę o dostarczenie dokumentów finansowych zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu wyboru projektów. W ramach uzupełnień w dniu 28 sierpnia 2023 r. Wnioskodawca przedłożył jako załącznik nr 11 plik zatytułowany *KPIR za 2021 i 2022.*

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu wyboru, pkt 10.2 pn. *Forma składania wniosków*: *„Wnioskodawca ma obowiązek wypełnić wniosek zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu*”. Wypełniając wniosek, należało zwrócić uwagę, iż projekt musiał spełniać kryteria wyboru projektów, o których mowa w pkt 12 Regulaminu. Ocenie podlegał wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami wymaganymi Regulaminem wyboru.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 do Regulaminu wyboru pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*: „*Załączniki są integralną częścią wniosku o dofinansowanie projektu i służą do uzupełnienia oraz potwierdzenia danych w nim zawartych. Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą*”*.*

Ww. Instrukcja zaznacza, że każdy załącznik powinien być podpisany przez osobę/osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym KRS lub CEiDG. Podpis musiał umożliwiać jednoznaczną identyfikację podpisanej osoby. Instrukcja wskazywała na kwalifikowany podpis elektroniczny albo w przypadku podpisu odręcznego - czytelnie wpisane imię i nazwisko albo pieczęć zawierającą imię i nazwisko oraz odręczny podpis. W przypadku dokumentów podpisanych odręcznie należało przedłożyć ich skan.

W trakcie oceny formalnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie zostało spełnione kryterium formalne pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”. Instytucja Zarządzająca ustaliła, iż w ramach złożonej dokumentacji został dołączony załącznik nr 11, zawierający 4 strony *Książki p**rzychodów i rozchodów*. Załącznik ten był skanem ręcznie wypełnianej *Książki przychodów i rozchodów*, zawierającym dane o przychodach, wydatkach i kontrahentach w miesiącu grudniu 2021 r. oraz grudniu 2022 r. Załącznik nr 11 stanowi uwiarygodnienie informacji zawartych w części D Biznesplanu, tj. sytuacji finansowej Wnioskodawcy oraz jej prognozy. Przedłożony przez Wnioskodawcę dokument jest skanem dokumentu zapisanym w formacie pdf, na którym brakuje podpisu Wnioskodawcy, jednocześnie też z dokumentu nie wynika czy faktycznie został on sporządzony na potrzeby Wnioskodawcy, czy innego podmiotu. Brak podpisu uniemożliwia weryfikację prawidłowości sporządzenia załącznika. W związku z tym, iż zgodnie z pkt 11.2 Regulaminu wyboru załączniki do wniosku składane są jedynie w formie elektronicznej za pośrednictwem aplikacji WOD2021, nie ma możliwości zweryfikowania przesłanego dokumentu (wybranych stron *Książki przychodów i rozchodów*) poprzez jego porównanie z oryginałem. Zgodnie z powyższym poprawa/uzupełnienie w tym zakresie nie mogłoby już doprowadzić do usunięcia przyczyny niespełnienia ww. kryterium.

W złożonym proteście Wnioskodawca podnosi, że mimo wskazania w *Instrukcji wypełniania załączników,* iż wszystkie załączniki mają być podpisane to w ramach przeprowadzonej oceny, zakwestionowano tylko załącznik nr 11, nie oceniono negatywnie niepodpisanych załączników nr 3 i 6. Wnioskodawca uważa, że załącznik nr 11 nie wymaga podpisu, tak samo jak załączniki nr 3 i 6. Jednocześnie Wnioskodawca podnosi, że inni wnioskujący uzyskiwali ocenę pozytywną w zakresie kryteriów formalnych, mimo braku podpisu na załączniku nr 11 i uważa, że zaszła tu sytuacja nierównego traktowania Wnioskodawców.

Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 odpowiadając na powyższe zarzuty podkreśla, żeprzyczyną niespełnienia kryterium formalnego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* był brak prawidłowego przygotowania załącznika nr 11 do wniosku, a tym samym niespełnienie przez Wnioskodawcę wymagań określonych w załączniku nr 4 do Regulaminu wyboru pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*. Przedłożony załącznik nr 11 (*Książka przychodów i rozchodów)* nie został podpisany.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 do Regulaminu wyboru pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, załączniki są integralną częścią wniosku o dofinansowanie projektu i służą do uzupełnienia oraz potwierdzenia danych w nim zawartych. Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą. Ww. *Instrukcja* wyraźnie wskazywała, iż każdy załącznik powinien być podpisany przez osobę/osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym KRS lub CEiDG.

 Odnosząc się natomiast do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego niezakwestionowania przez oceniających niepodpisanych załączników nr 3 i 6, IZ FEP wskazuje, że oba te złączniki były wydrukami z systemu, które nie wymagały podpisu w celu uwiarygodnienia dokumentu. W ramach załącznika nr 3 pn. *Deklaracja PIT/CIT\** Wnioskodawca przedłożył formularze deklaracji podatkowych złożone elektronicznie (PIT) wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego*.* Wszystkie przedłożone formularze PIT zawierały informacje, iż: „*Składano w wersji elektronicznej podatki.gov.pl*”, nadano im identyfikator dokumentu, a w stopce zawarto informację, iż wypełniono je z konta ………... Z kolei jako załącznik nr 6 pn. *Dokument, na podstawie którego wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą* przedłożono wydruk z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, w którym to zostały zawarte informacje o działalności Wnioskodawcy. W stopce ww. dokumentu wskazano z jakiej strony i w jakim dniu został wygenerowany dokument i zawarto zapis: *„Wydruk z systemu komputerowego nie wymaga podpisu”.* Należy więc wskazać, iż oba dokumenty były wygenerowane z portali państwowych, pobrano je z bazy danych organów administracji publicznej. Takie dokumenty nie wymagają potwierdzania danych w nich zawartych. Należy wskazać, iż oba załączniki, które przedstawił Wnioskodawca (wydruki z systemów) w sposób znaczący różniły się od ręcznie wytworzonej *Książki przychodów i rozchodów,* której wybrane strony przedłożył on w załączniku 11, tym bardziej iż weryfikacja jej wiarygodności nie była możliwa z uwagi na lakoniczne informacje w niej zawarte, dlatego też zgodnie z *Instrukcją* Wnioskodawca powinien był opatrzyć ww. załącznik podpisem.

Natomiast odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców w zakresie braku podpisów na załączniku nr 11 należy podkreślić, że nie można przenosić indywidualnej sytuacji każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „*każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami”*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.